

## ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО-43 от 17.01.2017 г. на Възложителя за провеждане на публично състезание по реда на глава „двадесет и пета“ от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на проект за Общ устройствен план на Община Крумовград (ОУП), включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС)“, открита със заповед № КО – 1209/22.12.2016 год. и заведена под преписка № 00467 - 2016 - 0029 в АОП

**Днес, 22.05.2017 г. в гр. Крумовград, комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Абидин Хаджимехмед – заместник кмет на община Крумовград;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Нури Нури – главен счетоводител на община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;
3. инж. Мирян Първанов – директор на дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;
4. арх. Таня Катранджиева – главен архитект в общинска администрация Крумовград;
5. арх. Николай Тодоров – външен експерт – магистър архитект;
6. Боян Антонов – гл. спец. „Кадастър и регулация“ към дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград.

се събра в изпълнение на заповед № КО-43/17.01.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Изготвяне на проект за Общ устройствен план на Община Крумовград (ОУП), включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС)“, открита със заповед № КО – 1209/22.12.2016 год. и заведена под преписка № 00467 - 2016 - 0029 в АОП.

Предвид факта, че лицето арх. Таня Катранджиева към настоящия момент не е в трудови правоотношения с Възложителя, със своя заповед № КО-424/16.05.2017 г. Възложителя назначи нов член в комисията, а именно: г-н Димитър Стойчев Стоев – главен архитект на община Крумовград. Предвид гореизложеното и съгласно заповеди на възложителя с № КО-43/17.01.2017 г. и № КО-424/16.05.2017 г., комисията започна работа в пълен състав, а именно:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Абидин Хаджимехмед – заместник кмет на община Крумовград;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Нури Нури – главен счетоводител на община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;

3. инж. Мирян Първанов – директор на дирекция „ТРБ” в общинска администрация Крумовград;
4. арх. Димитър Стоев – главен архитект в общинска администрация Крумовград;
5. арх. Николай Тодоров – външен експерт – магистър архитект;
6. Боян Антонов – гл. спец. „Кадастър и регулация” към дирекция „ТРБ” в общинска администрация Крумовград.

На свое предходно заседание комисията констатира липси, непълноти и/или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в офертите и на четиримата участници в процедурата, предвид което изиска допълнително представяне на документи, като им изпрати копие на Протокол № 1 от работата на комисията.

Датите на изпращане и получаване на Протокол № 1, както и на получаване на изисканите допълнителни документи от участниците в обществената поръчка са посочени в таблицата по-долу:

УЧАСТНИК	ДАТА НА ИЗПРАЩАНЕ НА ПРОТОКОЛА НА УЧАСТНИКА	ДАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРОТОКОЛА ОТ УЧАСТНИКА	ВХ. № И ДАТА НА ВХОДИРАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ДЕЛОВОДСТВОТО НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД
1. „ГЕОАРХ” ЕООД гр. София	01.03.17. г.	06.03.17. г.	26-00-200 от 10.03.17 г.
2. „Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София	01.03.17. г.	02.03.17. г.	26-00-190 от 09.03.17 г.
3. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” гр. София	01.03.17. г.	02.03.17. г.	26-00-186 от 07.03.17 г.
4. Обединение „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна	01.03.17. г.	02.03.17. г.	26-00-189 от 09.03.17 г.

Видно от направената по-горе таблица всички участници са представили в срок исканите от тях допълнителни документи.

Комисията присъедини постъпилите допълнителни документи към офертата на участниците и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на представените в срок допълнителни документи от участниците, по реда на подаване на офертите.

#### I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ

**За Участник № 1 „ГЕОАРХ” ЕООД гр. София**, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от

комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: ново заявление за участие, нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за обществената поръчка, ЕЕДОП от посочените от участника трети лица, както и документи за поетите от третите лица задължения, а именно Декларации от третите лица.

**Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.**

**За Участник № 2 „Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София,** комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за обществената поръчка, 10 броя декларации по образец № 5 и копие на заповед за заместване издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройство.

**Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.**

**За Участник № 3 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” гр. София,** комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: ново заявление за участие, нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за обществената поръчка, нов ЕЕДОП от участник в обединението, нови ЕЕДОП – 10 броя от посочените от участника трети лица, 10 броя декларации образец № 5 от посочените от участника трети лица и декларации по образец 4 от представляващите членове в обединението.

**Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.**

**За Участник № 4 Обединение „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна,** комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: ново заявление за участие, нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за обществената поръчка, нови ЕЕДОП от участниците в обединението, 6 броя декларации образец № 5 и 6 броя декларации за ангажираност на експерти.

Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

### **II.1. Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им**

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Допуснати до този етап на процедурата са и четиримата участници.

**1. Участник № 1 „ГЕОАРХ“ ЕООД гр. София с ЕИК 130959695, представявано от Даниела Запрянова**

#### Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение/Образец № 3 от документацията за обществената поръчка.

#### Кратко описание на техническото предложение:

- По Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл. 31 от ЗБР”– (КО2) участникът е направил следното предложение: **30 календарни дни.**

- По Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР”– (КО3) участникът е направил следното предложение: **30 календарни дни.**

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 1 „ГЕОАРХ“ ЕООД гр. София, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка в образец № 3 „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА В СЪОТВЕТСТВИЕ С ТЕХНИЧЕСКИТЕ СПЕЦИФИКАЦИИ /ТЕХНИЧЕСКОТО ЗАДАНИЕ/ И ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ” и в утвърдената методика за оценка на офертите възложителят изрично е изписал какво следва да съдържа техническото предложение на участниците, а именно: „Участникът следва да представи в своето изложение структурирането на екипа за изпълнение на поръчката, по отношение разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените експерти. Графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участникът срокове” и „\*\*Участникът в техническото си предложение, трябва да представи работен обоснован план-график и разпределение на задачите и заетостта в рамките на екипа за всеки един предложен срок. Графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участникът срокове”.

При детайлен преглед на представеното от участника техническо предложение комисията констатира, че участникът „ГЕОАРХ“ ЕООД гр. София не е изложил разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените експерти, с което не е спазил изискването на възложителя посочено в документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото участникът в техническото си предложение не е изложил разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените експерти, следователно така представеното техническо предложение на участника не съдържа задължителен елемент от техническото предложение, т.е не е съобразено с изискванията към неговото съдържание.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

#### **РЕШЕНИЕ № 5:**

**Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура Участник № 1 „ГЕОАРХ“ ЕООД гр. София.**

#### **Мотиви:**

Участникът „ГЕОАРХ“ ЕООД гр. София е представил техническо предложение в което не е изложил разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените експерти. С така представеното техническо предложение участникът не е спазил изискването на възложителя посочено в документацията за обществената поръчка, относно задължителното минимално съдържание, което следва да съдържа образец № 3

**„ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА В СЪОТВЕТСТВИЕ С ТЕХНИЧЕСКИТЕ СПЕЦИФИКАЦИИ /ТЕХНИЧЕСКОТО ЗАДАНИЕ/ И ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ”**. Липсата на разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените експерти от участника в Техническото предложение, е съществен пропуск в предложението на участника, тъй като така представеното техническо предложение на участника не съдържа задължителен елемент от техническото предложение, т.е не е съобразено с изискванията към неговото съдържание.

Основна цел на документа **„ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА В СЪОТВЕТСТВИЕ С ТЕХНИЧЕСКИТЕ СПЕЦИФИКАЦИИ /ТЕХНИЧЕСКОТО ЗАДАНИЕ/ И ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ”** е да обвърже участника с предложените от него срокове за изпълнение на поръчката и начин за изпълнение на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. Техническото предложение на участника е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно образец 3 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ в т.2 „Работен обоснован план-график и разпределение на задачите и заетостта в рамките на екипа за всеки един предложен срок“ от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържа представените от участниците технически предложения, а именно: *„Участникът следва да представи в своето изложение структурирането на екипа за изпълнение на поръчката, по отношение разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените експерти. Графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участникът срокове“*.

Така представеното от участника техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от Възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на участника.

**2. Участник № 2 „Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София с ЕИК 130175896, представлявано от проф. д-р арх. Веселинка Троева**

#### Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение/Образец № 3 от документацията за обществената поръчка.

#### Кратко описание на техническото предложение:

- По Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл. 31 от ЗБР”– (КО2) участникът е направил следното предложение: 180 календарни дни.

- По Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР”– (КО3) участникът е направил следното предложение: 60 календарни дни.

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 2 „Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил техническо предложение, в което е представил структурирането на екипа за изпълнение на поръчката, по отношение разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените от него експерти. Графика на участника е представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от него срокове.

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 2 „Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до понататъшно участие в процедурата.

**3. Участник № 3 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” гр. София, представлявано от Огнян Бъклов, с членове в обединението: „ВИЗУРА” ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР” ЕООД И „УРБАНО” ЕООД**

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение/Образец № 3 от документацията за обществената поръчка.

Кратко описание на техническото предложение:

- По Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл. 31 от ЗБР”– (КО2) участникът е направил следното предложение: 90 календарни дни.

- По Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР”– (КО3) участникът е направил следното предложение: 30 календарни дни.

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 3 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” гр. София, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил техническо предложение, в което е представил структурирането на екипа за изпълнение на поръчката, по отношение разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените от него експерти. Графика на участника е представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от него срокове.

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 3 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” гр. София, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го **допуска** до по-нататъшно участие в процедурата.

**4. Участник № 4 „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна, представлявано от Елена Дякова, с членове в обединението: „ГИС ПРО” ЕООД, „БИОИНФОРМ КОНСУЛТ” ООД и „УЛТРА ГИС ПРО” ЕООД**

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение/Образец № 3 от документацията за обществената поръчка.

Кратко описание на техническото предложение:

- По Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл. 31 от ЗБР”– (КО2) участникът е направил следното предложение: 60 календарни дни.

- По Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР”– (КО3) участникът е направил следното предложение: 25 календарни дни.

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 4 „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил техническо предложение, в което е представил структурирането на екипа за изпълнение на поръчката, по отношение разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените от него експерти. Графика на участника е представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от него срокове.

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 4 „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го **допуска** до по-нататъшно участие в процедурата.



### **III. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА**

Комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на допуснатите до този етап в процедурата участници.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка показателите, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са както следва:

**1.(КО1) Оценка на показател „Цена за изпълнение на поръчката” – тежест в комплексната оценка 40%, максимален брой точки - 40;**

**2.(КО2) Оценка на показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР”– тежест в комплексната оценка 30%, максимален брой точки - 30;**

**3.(КО3) Оценка на показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР”– тежест в комплексната оценка 30%, максимален брой точки – 30.**

В настоящия случай, комисията ще извърши оценяване по показатели извън цената, а именно КО2 и КО3. Съгласно **УКАЗАНИЯ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ВСЕКИ ПОКАЗАТЕЛ**, точките по показателите КО2 и КО3 се изчисляват по следните формули:

**2.Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР”– (КО2)-максимална оценка 30 точки.**

Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР се оферира в Техническото предложение на участника по образец.

Тежестта на показателя **Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР (КО2) е 30%** от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посоченият показател е 30 точки.

Оценката по показателя **Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР** се определя последната формула:

**$КО2 = КО2_{min} / КО2_y \times 30$** , където:

**КО2** е оценка на **Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;**

**КО2min** е най-краткият предложен **Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по**

чл.31 от ЗБР;

**КО<sub>2y</sub>** е предложеният Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;

Стойността на получената оценка на срока за изпълнение на поръчката (КО<sub>2</sub>) се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

**3.Показател „Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР”– (КО<sub>3</sub>)**-максимална оценка 30 точки.

Срокът за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР се оферира в Техническото предложение на участника по образец.

Тежестта на показателя **Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР (КО<sub>3</sub>)** е 30% от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посоченият показател е 30 точки.

Оценката по показателя **Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР** се определя последната формула:

**КО<sub>3</sub>= КО<sub>3min</sub>/КО<sub>3y</sub> x 30**, където:

**КО<sub>3</sub>** е оценка на Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;

**КО<sub>3min</sub>** е най-краткият предложен Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;

**КО<sub>3y</sub>** е предложеният Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;

*\*Стойността на получените оценки на срока за изготвяне на предварителния проект на ОУП (КО<sub>2</sub>) и срока за изготвяне на окончателния проект на ОУП (КО<sub>3</sub>) се закръгля до втория знак след десетичната запетая.*

Получените резултати от оценяването на допуснатите до този етап участници по показатели КО<sub>2</sub> и КО<sub>3</sub> се нанесоха в таблица „Оценка на техническите предложения”, която се прилага като неразделна част към настоящия протокол № 2.

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

**РЕШЕНИЕ:**

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на **06.06.2017 г. от 15:30 часа** в заседателната зала в сградата на Община Крумовград, находяща се на адрес: град Крумовград, пл. „България” № 5.

Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на официалната интернет страница на община Крумовград, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 01.06.2017 г., както следва:

**Председател:**

.....*hnl*.....

(инж. Абидин Хаджимехмед)

**Членове:**

1. ....*hnl*.....

(Нури Нури)

3. ....*hnl*.....

(инж. Мирян Първанов)

5. ....*hnl*.....

(арх. Николай Тодоров)

2. ....*hnl*.....

(Валерия Пехливанова)

4. ....*hnl*.....

(арх. Димитър Стоев)

6. ....*hnl*.....

(Боян Антонов)

Душанева  
Юлиана  
№ 1

Таблица „Оценка на техническите предложения“

№	УЧАСТНИК	Срок за изработване, предаване на Проект на ОУПО на етап Предварителен проект, включително изготвяне на предварителна ЕО и ОС по чл.31 от ЗБР- КО2 в календарни дни	Точки по КО2	Срок за изработване, предаване на Проект на ОУПО на етап Окончателен проект, включително изготвяне на окончателна ЕО и ОС по чл.31 от ЗБР- КО3 в календарни дни	Точки по КО3	ОБЩ брой точки КО2+КО3
2	„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА НАЦИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД	180	10	60	12,5	22,5
3	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „УРБАН ГРУП“	90	20	30	25	45
4	„БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД“ ДЗЗД	60	30	25	30	60

Дисциплина: /н/

1. /н/
2. /н/
3. /н/
4. /н/
5. /н/
6. /н/

Комисия в състав: